

## Практическое задание № 1

### Задача 1.

Генеральный директор коммерческой фирмы Бабкин дал указание начальнику службы безопасности Леонову ликвидировать директора конкурирующей коммерческой фирмы Волкова. Охранник данной фирмы Савельев по плану, разработанному Леоновым, заложил взрывное устройство в служебный автомобиль Волкова. В результате взрыва погибли Волков и водитель, а также гражданин, проходивший мимо.

*Квалифицируйте действия указанных лиц.*

Ответ:

Предлагаю следующую квалификацию:

Савельев - п.п. «а», «е», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ

Бабкин ч. 4 ст. 33, п.п. «а», «е», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ

Леонов ч. 3 ст. 33, п.п. «а», «е», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ

Действия охранника следует квалифицировать как убийство двух и более лиц, совершенное общеопасным способом, по найму. Исходя из условий задачи охранник произвел взрыв в результате, которого погибли Волков, водитель, а также гражданин, проходивший мимо. Наступление последствий в форме смерти, а также направленность на умышленное лишение жизни свидетельствует об убийстве. Объективная сторона убийства выражена в действии или бездействии направленном на причинение смерти другому человеку. Преступление окончено, поскольку убийство материальный состав и моментом окончания является причинение смерти другому лицу. Поскольку пострадавших более двух человек (Волков, водитель, другой гражданин), то следует вменить квалифицирующий признак «двух или более лиц». Убийство двух и более лиц - это совокупность нескольких убийств, совершенных одновременно или на протяжении короткого промежутка времени и охватывающихся единым преступным намерением виновного, возникшим до момента начала выполнения объективной стороны. Совершение убийства с использованием взрывного устройства свидетельствует о необходимости вменить «убийство общеопасным способом» поскольку последний предполагает совершение убийства такими способами, который по своему характеру создают опасность причинения смерти не только потерпевшему, а еще хотя бы одному человеку. К ним относятся совершение убийства путем взрыва, поджога, затопления, обвала, разрушения строений и сооружений в местах, где могут находиться другие люди, выстрелы в толпу, отравление воды или пищи, которой пользуются другие лица, применение иных источников повышенной опасности. Отношение по службе (охранник является подчиненным начальнику службы безопасности Леонову, получает зарплату за свою работу) говорит о том, что данное преступление совершено по найму, поскольку под наймом понимается лишение жизни человека исполнителем, который получил за это материальное или иное вознаграждение. В данной ситуации не следует вменять квалифицирующий признак «группа лиц по предварительному сговору» поскольку исполнитель убийства только одно лицо (охранник), а группа лиц по предварительному сговору предусматривает в своем составе как минимум два исполнителя, предварительно

договорившихся на совершение умышленного преступления. Поскольку исполнитель не вышел за рамки общего умысла, то квалификация других участников будет совпадать с исполнителем. Поскольку Бабкин дал указание начальнику службы безопасности Леонову ликвидировать директора конкурирующей коммерческой фирмы, то его действия следует квалифицировать как подстрекательство к убийству, в форме склонения лица к совершению преступления другим способом. При этом Леонов будет нести ответственность как организатор, поскольку он организовал совершение преступления (охранник фирмы по плану, разработанному Леоновым, заложил взрывное устройство).

Исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями), а также лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных УК РФ.). В данном случае охранник Савельев единственный непосредственно участвовал в процессе лишения жизни потерпевшего (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)").

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" Как убийство по найму надлежит квалифицировать убийство, обусловленное получением исполнителем преступления материального или иного вознаграждения. Лица, организовавшие убийство за вознаграждение, подстрекавшие к его совершению или оказавшие пособничество в совершении такого убийства, несут ответственность по соответствующей части ст. 33 и п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

## Задача 2

Сыч с женой Аллой и ее дальней родственницей, престарелой Фориной (94 года), проживали в четырехкомнатной коммунальной квартире, одна из комнат которой была приватизирована последней. Тяготясь заботой о престарелой родственнице жены, Сыч подговорил своего приятеля Якина убить Фодину, чтобы в дальнейшем унаследовать эту комнату и продать ее по низкой цене Якину. Совершив убийство Фориной, последний стал требовать у Сыча комнату или деньги. Сыч договорился с Якиным о встрече в заброшенном здании на окраине города, где убил последнего из самодельного обреза, а труп спрятал.

*Квалифицируйте действия указанных лиц.*

Ответ:

Сыч в данном случае выступает подстрекателем в убийстве Фориной, последний действовал из корыстных побуждений (подстрекателем признается лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом – ч. 4 ст. 33 УК РФ).

Якин в данном случае выступает исполнителем убийства (исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями) – ч. 2 ст. 33 УК РФ).

По условиям задачи Сыч обещал вознаграждение Якину, это свидетельствует о том, что преступление совершено по найму.

Как убийство по найму надлежит квалифицировать убийство, обусловленное получением исполнителем преступления материального или иного вознаграждения. Лица, организовавшие убийство за вознаграждение, подстрекавшие к его совершению или оказавшие пособничество в совершении такого убийства, несут ответственность по соответствующей части ст. 33 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)").)

В убийстве Фоминой отсутствует признак группы лиц, так как в лишении жизни участвовал только Якин.

С учетом престарелого возраста Фоминой можно также говорить о квалифицирующем признаке – беспомощное состояние.

По факту убийства Фокиной действия участников следует квалифицировать следующим образом: Сыч – ч. 4 ст. 33, п. «в, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ; Якин - п. «в, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

По факту убийства Якина действия Сыча следует квалифицировать следующим образом: п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (так как хотел избавиться от материальных затрат).

Также в данном случае усматриваются еще признаки преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222 УК РФ и ч. 1 ст. 223 УК РФ, так как при совершении убийства был использован самодельный обрез, то есть Якин незаконно изготовил оружие, хранил его у себя.

### Задача 3

Петров, будучи в состоянии алкогольного опьянения, с целью одолжить деньги, пришёл в квартиру своего знакомого Завадского. Дверь открыла жена Завадского Анастасия, с которой Петров не был знаком. Увидев сильно нетрезвого Петрова, Анастасия со словами: «Ходят тут всякие» попыталась закрыть дверь. Неожиданно Петров вытащил нож и нанёс им удар в шею потерпевшей. От полученного ножевого ранения Анастасия скончалась в больнице через 5 часов.

*Квалифицируйте действия указанных лиц.*

Ответ: в данном случае действия Петрова следует квалифицировать по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

В данном случае необходимо будет учесть умысел Петрова, так как согласно п.3 ПП ВС «О судебной практике по делам об убийстве» Необходимо отграничивать убийство от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, имея в виду, что при убийстве умысел виновного направлен на лишение потерпевшего жизни, а при совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, отношение виновного к наступлению смерти потерпевшего выражается в неосторожности. При решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения

жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения.

Также имеется отягчающее обстоятельство (может быть учтено судом) – состояние алкогольного опьянения.

#### Задача 4

Чеботарёв, Погосян и Сидоренко совместно распивали спиртные напитки. В результате внезапно возникшего межличностного конфликта между тремя собутыльниками, Чеботарёв ударил Сидоренко по голове, а когда последний упал на землю, стал избивать его ногами. Затем Чеботарёв достал нож и нанёс несколько колото-резанных ран в область туловища. Когда Сидоренко попытался встать, к нему подошёл, наблюдавший за происходящим Погосян и бросил потерпевшему на голову кирпич. Лежащему без движения Сидоренко, Чеботарёв нанёс ещё 5 ударов ножом. Согласно заключению эксперта смерть потерпевшего наступила от обильной кровопотери в результате проникающего колото-резанного ранения шеи.

*Квалифицируйте действия указанных лиц.*

Ответ: в данном случае действия Чеботарева и Пегосяна будут квалифицированы как групповое преступление без предварительного сговора. В действиях 2 лиц усматривается умысел на убийство Сидоренко. Чеботарев начал активные действия, направленные на лишение жизни потерпевшего, а Погосян поддержал действия Чеботарева, подавлял волю к сопротивлению, судя по локализации удара и предмета – действия говорят об умысле на убийство.

На мой взгляд, не будет дополнительной квалификации в действиях Чеботарева по ст. 244 УК РФ, так как последний наносил удары лежащему без движения Сидоренко не чтобы надругаться над телом, а чтобы завершить умысел на убийство. В действиях Чеботарева может присутствовать признак особой жестокости, судя по количеству ударов. Но так как убийство совершалось группой, данный признак распространяется и на действия Пегосяна.

Предлагаю квалифицировать действия участвующих лиц следующим образом: Чеботарев и Пегосян – п. «д,ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Однако в данном случае может возникнуть вопрос о квалификации действий Пегосяна в соответствии со степенью вреда здоровью, которое причинило повреждение нанесенное им потерпевшему, так как смерть наступила от действий Чеботарева. Но на мой взгляд Чеботарев и Пегосян действовали группой, их действия носили совместный и согласованный характер, соответственно их действия следует квалифицировать как действия группой лиц при совершении убийства.

Также имеется отягчающее обстоятельство (может быть учтено судом) – состояние алкогольного опьянения.